



No.	Bestek art.	Blz.	Tekening nr.	Vraag / opmerking	Antwoord
1	75.11.19.c-9	39		Kunnen wij de tekeningen krijgen met de bestaande installatie welke verwijderd dient te worden in parkeer garage Boulevard Zuid en de Rochussenstraat.	Deze zijn niet beschikbaar. Uitgangspunt is dat erin beide garages een BMC aanwezig is, 5 slow-whoops en 5 handbrandmelders.
2	75.11.19-e	40	Erasmusbrug	Voldoet de projectering van de te handhaven lijndetectie aan de door u gestelde eisen en hoeven wij daar geen aanvullende werkzaamheden aan uit te voeren?	Uitgangspunt is dat de lijnmelders gehandhaafd zullen blijven. Wel dient de lijndetectie te worden gekoppeld aan de nieuwe brandmeldcentrale.
3	75.11.19-e	40	Erasmusbrug	Dient er een proefbrand te worden gehouden om de bestaande lijndetectie op functionaliteit en de juiste werking aan te tonen?	Ja, de goede werking moet worden aangetoond middels een brandproef.
4	PVE 3663-200-01	14	Erasmusbrug	In PVE wordt verwezen naar tekeningen E1101-6200-2-OA en E1101-6200-2OB dd 02-2000 deze zitten niet bijgevoegd bij de stukken graag alsnog verstrekken ?	Zijn als bijlage aan deze Nota van Inlichtingen toegevoegd.
5	PVE 3653-200-01	14	Mathenesserplein	In PVE wordt verwezen naar tekening 2010 blad 101 dd 16-01-2001 deze zit niet bijgevoegd bij de stukken graag alsnog verstrekken ?	Is als bijlage aan deze Nota van Inlichtingen toegevoegd.
6	PVE 3654-200-01	14	Benthuizerstraat	In PVE wordt verwezen naar tekening 80462139 blad E-100 dd 30-3-2005 deze zit niet bijgevoegd bij de stukken graag alsnog verstrekken ?	Is als bijlage aan deze Nota van Inlichtingen toegevoegd.
7	PVE 36559-200-01	14	Nieuwe Binnenweg	In PVE wordt verwezen naar tekening 31 blad E100 dd 27-09-2007 deze zit niet bijgevoegd bij de stukken graag alsnog verstrekken ?	Is als bijlage aan deze Nota van Inlichtingen toegevoegd.
8	PVE 3662-200-01	14	Vlissingenplein	In PVE wordt verwezen naar tekening 100-027-1-400 dd 19-09-2002 deze zit niet bijgevoegd bij de stukken graag alsnog verstrekken ?	Is als bijlage aan deze Nota van Inlichtingen toegevoegd.
9	PVE 3669-200-01	14	Rochussenstraat	In PVE wordt verwezen naar tekening 80402152 blad E100 dd 30-03-2002 deze zit niet bijgevoegd bij de stukken graag alsnog verstrekken ?	De tekening waarop het PvE is opgesteld is als bijlage aan deze Nota van Inlichtingen toegevoegd.
10	PVE 3666-200-01	14	Plein 1953	In PVE wordt verwezen naar tekening 37 blad E100 dd 02-11-2007 deze zit niet bijgevoegd bij de stukken graag alsnog verstrekken ?	Is als bijlage aan deze Nota van Inlichtingen toegevoegd.



No.	Bestek art.	Blz.	Tekening nr.	Vraag / opmerking	Antwoord
11	PVE 3668-200-01	14	Boulevard Zuid	In PVE wordt verwezen naar tekening 33/39 blad E100 dd 02-11-2007 deze zit niet bijgevoegd bij de stukken graag alsnog verstrekken ?	Is als bijlage aan deze Nota van Inlichtingen toegevoegd.
12	05-00-24	25		Indien aan het gestelde in dit artikel door aannemer is voldaan en er toch nog voertuigen staan waardoor de geplande werkzaamheden niet door kunnen gaan zijn de stagnatie kosten en verstoring van de overige werkzaamheden dan verrekenbaar ?	In nauw overleg met parkeerbeheer zal het werkgebied worden vrijgemaakt. Eventuele aanwezige voertuigen die, ondanks het afzetten van het werkgebied en de afstemming met parkeerbeheer, toch in het werkgebied staan zullen door parkeerbeheer worden verplaatst. Stagnatie door de aanwezige voertuigen is daarom niet te verwachten. Van de opdrachtnemer wordt een proactieve houding verwacht in het voorkomen van stagnatie.
13	75.11.19-e	40		Hier staat dat de brandmelders in parkeergarage Erasmusbrug in IP 54 moeten worden uitgevoerd ,in de aankondiging van de opdracht punt VI.3 geeft u aan dat deze garage en die van het Mathenesserplein als maatgevend kan worden beschouwd voor de overige garages kunt u aangeven waar deze eis met betrekking tot de IP waarde verder nog van toepassing is aangezien dit niet vanuit de ontvangen stukken is op te maken zodat alle inschrijvende partijen dezelfde uitgangspunten hebben?	Dit geldt enkel voor de parkeergarage Erasmusbrug.
14	Aankondiging van opdracht		VI.3	Wij verzoeken u duidelijk aan te geven welke garage als maatgevend voor de overige garages dient te worden aangehouden? Mede het feit dat ons inziens de garage Erasmus brug te veel afwijkt ten opzichte van de andere ?	De Erasmusbrug is een uitzondering op de andere parkeergarages.  De andere 6 parkeergarages zijn vergelijkbaar met de parkeergarage Mathenesserplein.
15				Kunnen wij ontvangen van alle garages de tekeningen waarop de aanwezige kabelwegen staan weergegeven ?	Als bijlage aan deze Nota van Inlichtingen zijn de E-tekeningen toegevoegd. Op een aantal tekeningen staan de kabelwegen aangegeven. Andere tekeningen zijn niet beschikbaar.
16	75.11.19.c-9	39		Zijn de gebruikte type melders in parkeergarage Boulevard Zuid en de Rochussenstraat welke verwijderd en afgevoerd moeten worden van een type welke bij de covra ingediend moeten worden? Zo ja dan graag opgeven welk type er aanwezig zijn indien	Nee, deze zijn niet aanwezig.



No.	Bestek art.	Blz.	Tekening nr.	Vraag / opmerking	Antwoord
				dit niet mogelijk is vragen wij u voor het afvoeren een stelpost op te nemen.	
17	00.02.42	19		Kunt u voor de op te leggen korting een limiet aangeven zodat er geen onbeperkte aansprakelijkheid is voor te late oplevering ?	De korting wordt gemaximaliseerd op maximaal 20% van de aanneemsom. Wij wijzen u tevens op de voorwaarden uit paragraaf 8 leden 4 en 5 van de UAV2012.
18	00.02.11	11		Binnen welke termijn dient de storing verholpen te zijn nadat er een monteur ter plaatse is geweest?	24 uur, e.e.a. conform de NEN 2654.
19	00.02.11	11		Indien een storing binnen een termijn verholpen dient te worden waarbij er componenten benodigd zijn welke een levertijd hebben die niet in de door u gestelde termijn ter plaatse kunnen zijn dienen deze componenten op voorraad gehouden te worden bij de opdrachtgever, kunt u bevestigen dat de kosten van deze componenten geen deel uitmaakt van deze aanbesteding of anders aangeven dat in de aanneemsom een door u te bepalen aantal te leveren componenten als reserve dient te worden opgenomen.	De onderhoudspartij dient ervoor te zorgen dat de storing binnen 24 uur is opgelost.
20	00.02.11	11		Verlies van inkomsten ontstaan door een storing welke door invloeden van buiten af zijn veroorzaakt worden niet doorberekend. Kunt u dit bevestigen?	<p>Het uitgangspunt is dat de door benadeelde geleden schade wordt vergoed. Voor een wijziging in dit uitgangspunt zijn bepalingen opgenomen in het aansprakelijkheidsrecht. In artikel 6:101 BW staat bijvoorbeeld dat als er sprake is van eigen schuld, de veroorzaakte schade voor eigen rekening dient te komen. Ook kan de rechter een schadevergoedingsverplichting matigen op grond van artikel 6:109 BW en voor bepaalde schadevergoedingsverplichtingen kan er een wettelijke limiet bestaan op grond van artikel 6:110 BW. Daarnaast geldt ook hier dat de redelijkheid en billijkheid ex artikel 6:248 lid 2 BW zal meewegen bij de verplichting tot het vergoeden van schade.</p> <p>Gelet op het voorgaande, is er dus geen sprake van een "onbeperkte" schadeplichtigheid.</p>



No.	Bestek art.	Blz.	Tekening nr.	Vraag / opmerking	Antwoord
21	00.02.11	11		Indien er verlies van inkomsten derving worden geclaimd veroorzaakt door een verwijtbare storing ,voor welk bedrag per uur dient er rekening gehouden te worden?	<p>Het uitgangspunt is dat de door benadeelde geleden schade wordt vergoed. Voor een wijziging in dit uitgangspunt zijn bepalingen opgenomen in het aansprakelijkheidsrecht. In artikel 6:101 BW staat bijvoorbeeld dat als er sprake is van eigen schuld, de veroorzaakte schade voor eigen rekening dient te komen. Ook kan de rechter een schadevergoedingsverplichting matigen op grond van artikel 6:109 BW en voor bepaalde schadevergoedingsverplichtingen kan er een wettelijke limiet bestaan op grond van artikel 6:110 BW. Daarnaast geldt ook hier dat de redelijkheid en billijkheid ex artikel 6:248 lid 2 BW zal meewegen bij de verplichting tot het vergoeden van schade.</p> <p>Gelet op het voorgaande, is er dus geen sprake van een “onbeperkte” schadeplichtigheid.</p>
22	75.11.19-j	42		Hier staat omschreven de levering van test materiaal onze vraag is er een test apparaat aanwezig om de bestaande lijn detectie in parkeergarage Erasmusbrug te testen?	Nee. Ten behoeve van de bestaande lijnmelders hoeft geen testapparaat te worden geleverd.
23	Algemeen			Er dienen geen geografische panelen geleverd te worden is onze aanname correct ?	Dat is correct.
24	75.11.19-d	40		Er zijn geen aanvullende werkzaamheden vereist aan de E verdeelkast van waaruit de ter beschikking gestelde 230 volt voorzieningen betrokken mogen worden. Kunt u dit bevestigen ?	Er behoeven geen aanvullende werkzaamheden aan de E-verdeelkast te worden uitgevoerd.
25	75.11.19-d	40		Met welke afstand vanaf de bestaande E- verdeelkast tot aan de brandmeldcentrale dient er in de prijsvorming rekening gehouden te worden ?	20 meter.
26	70.11.09-c	29		De buisinstallatie uitvoeren in slagvast hostalit ,dient er rekening gehouden te worden met item 4.2 van de algemeen technische specificatie het om de 5 meter rood markeren of het gebruik van rode mantelbuis ?	Nee.



No.	Bestek art.	Blz.	Tekening nr.	Vraag / opmerking	Antwoord
27	05.00.24	25		Er mag per dag nooit meer dan 10 % van de garage worden vrijgehouden bedoelt u hiermee 10 % van de parkeer plaatsen , of 10 % van het vloeroppervlakte ?	10% van de parkeerplaatsen.
28	70.13.39-a	33		Hier staat dat de revisie tekeningen ter plaatse zullen worden gecontroleerd ,indien de tekeningen in ernstige mate afwijken en er een tweede controle ronde noodzakelijk is deze voor rekening is voor de aannemer. Kunt u uw definitie geven van ernstige mate en welke kosten er dan eventueel zullen worden ingehouden?	De mate van afwijking is bijvoorbeeld dat de componenten niet op de juiste plaats staan aangegeven. De kosten voor hercontrole zal € 100 per locatie bedragen.
29	44.00.09	27		Aannemer dient een 0-meting uit te voeren samen met de opdrachtgever ,kunt u bevestigen de opdrachtgever kosteloos iemand ter beschikking stelt om deze 0 meting samen met de aannemer uit te voeren ?	Ja
30	75.11.19-b	35		Opdrachtgever verzorgd de ondertekening van de PVE's door de eisende partijen en verstrekt de getekende versie voor start van de voorbereiding aan de aannemer. Kunt u dit bevestigen ?	Ja. De goedkeuring op de PVE's wordt geregeld door de opdrachtgever.
31	Bijlage 6			Alle werken worden als één werk gegund aan de laagste aanbieder ? Kunt u dit bevestigen ?	Dat is correct.
32			Schouwing	Tijdens schouwing op de Mathenesserplein opgemerkt dat er geen brandslanghaspels zijn maar brandblussers welke weggewerkt zijn in kasten voorzien zijn van groene drukkers om de kast te ontgrendelen, dienen deze groene drukkers vervangen te worden voor handmelders welke bij activering de kast ontgrendeld waarin de brandblussers zijn opgeborgen?	Nee. De groene drukkers blijven gehandhaafd.
33	75.11.19-d	40		Tevens opgemerkt tijdens schouwing dat er een co lpg detectie aanwezig is in beide garages hierover wordt niet gesproken in bestek en PVE enkel dat er een mogelijkheid dient te zijn om in de toekomst deze te koppelen met de brandmeldinstallatie , kunt u aangeven hoe hier mee om te gaan ?	Het uitgangspunt is dat de CO/LPG detectie mogelijk in de toekomst wordt aangesloten op de BMC.



No.	Bestek art.	Blz.	Tekening nr.	Vraag / opmerking	Antwoord
34				Wie is de projectieverantwoordelijke voor het project?	De aannemer.
35				De bijgevoegde tekeningen zijn dit de ontwerptekeningen?	Nee, bestekstekeningen. De aannemer is verantwoordelijk voor de projectie. De bestekstekeningen zijn wel op basis van de NEN 2535 opgesteld. Daarbij is tevens rekening gehouden met de aanwezige balkconstructies.
36				W elke locaties dienen gedemonteerd te worden?	Conform bestek. Boulevard-Zuid en de parkeergarage Rochussenstraat zijn voorzien van een BMI op basis van handbrandmelders. Tevens zijn er een aantal slow-whoops aanwezig.
37				Kunnen wij de doorsnede tekeningen met hoogte aanduidingen van de parkeergarages ontvangen?	Nee, deze zijn niet beschikbaar. Wel zijn via <a href="http://www.rotterdam.nl/overzichtopenbareparkeergarages">http://www.rotterdam.nl/overzichtopenbareparkeergarages</a> gegevens van een aantal parkeergarages terug te vinden, waaronder de doorrijhoogte. Parkeergarage Vlissingenplein en Rochussenstraat worden hier niet genoemd. Hierbij moet worden uitgegaan van een doorrijhoogte van ca. 2,1 meter.
38				Kunnen wij de doorsnede tekeningen met de hoogte aanduidingen van de aanwezige balken in de parkeergarages ontvangen?	Nee, deze zijn niet beschikbaar.
39				Op de ter beschikking gestelde documenten staat reeds een projectie voor de brandmeld-/ en ontruimingsinstallatie aangegeven. Kunnen we hierbij vanuit gaan dat de opdrachtgever de ontwerpverantwoordelijkheid draagt?	Nee. Zie vraag 35.
40				De twee bezochte parkeergarages zijn volgens de aankondiging van een opdracht maatgevend voor de overige garages. Kunt u aangeven voor welke van de overige garages de parkeergarage Erasmusbrug maatgevend is?	De Erasmusbrug is een uitzondering op de andere parkeergarages.  De andere 6 parkeergarages zijn vergelijkbaar met de parkeergarage Mathenesserplein.
41				De twee bezochte parkeergarages zijn volgens de aankondiging van een opdracht maatgevend voor de overige garages. Kunt u aangeven voor welke van de overige garages de parkeergarage	De Erasmusbrug is een uitzondering op de andere parkeergarages.



No.	Bestek art.	Blz.	Tekening nr.	Vraag / opmerking	Antwoord
				Mathenesserplein maatgevend is?	De andere 6 parkeergarages zijn vergelijkbaar met de parkeergarage Mathenesserplein.
42				Kunnen wij er vanuit gaan dat gedurende uitvoeringsperiode de parkeergarages autovrij zijn of kunt u aangeven in welke periodes de verschillende parkeergarages autovrij zijn?	De parkeergarages zijn normaal in bedrijf, uitgezonderd van het werkgebied. Het werkgebied moet in nauw overleg met parkeerbeheer worden bepaald.
43				Kunt u het aantal parkeerkaarten per parkeergarage aangeven die ter beschikking worden gesteld voor de benodigde werkzaamheden?	Per garage zullen 2 parkeerkaarten beschikbaar worden gesteld. Hierbij wordt benadrukt dat er maximaal 2 voertuigen van de aannemer in de garage aanwezig mogen zijn.
44	Algemeen			Indien mogelijk, zou inschrijver graag doorsneetekeningen van de parkeergarages willen ontvangen.	Deze zijn niet beschikbaar.
45	Bestek, p. 4, 2.3, onder 4.b  Paragraaf 43a.3 UAV 2012			Ten aanzien van de bankgarantie vraagt de inschrijver zich af of deze daadwerkelijk moet worden meegestuurd nu inschrijver een internationaal concern en beursgenoteerd bedrijf is. Het opstellen van een bankgarantie brengt daarnaast extra (hoge) kosten met zich mee. Acht de aanbestedende dienst het dan ook redelijk om geen bankgarantie te vereisen? Zo niet, kan de aanbestedende dienst dan aangeven wat haar bezwaren zijn?	De bankgarantie wordt verlangd. Paragraaf 2.3 lid 4 sub b van de aanbestedingsleidraad stelt: “Na controle op geldigheid van de inschrijving dient de <u>voor gunning in aanmerking komende inschrijver</u> binnen tien (10) kalenderdagen na het daartoe ontvangen verzoek de zekerheidstelling in de vorm van een bankgarantie, groot 5 % van de inschrijvingsom, volgens bijgaand model op naam gesteld van de opdrachtgever in te dienen. “
46	Bestek, p. 8, 2.5			Inschrijver gaat akkoord alle communicatie in het Nederlands te voeren. Inschrijver is echter onderdeel van een internationaal concern en derhalve zijn enkele documenten (bijvoorbeeld het verzekeringsbewijs) in het Engels opgesteld. Deze documenten spreken in de ogen van inschrijver ook zonder vertaling voor zich. Kan de aanbestedende dienst ermee akkoord gaan dat deze documenten in het Engels worden aangeleverd door inschrijver, om onnodige vertaalkosten te voorkomen? Indien gewenst kan inschrijver bij gunning deze documenten alsnog (laten) vertalen.	De aanbestedende dienst is akkoord dat documenten in het Engels worden aangeleverd door inschrijvers. Indien noodzakelijk geacht door de aanbestedende dienst dan dient de voor gunning in aanmerking komende inschrijver desgevraagd bij gunning deze documenten alsnog te laten vertalen voor haar kosten.
47	STABU Technisch Bestek, p. 6,			De aanbestedende dienst geeft aan dat onder andere de STABU-Standaard 2012 van toepassing is. Inschrijver heeft geconstateerd	De STABU-Standaard 2012 is een bestekssystematiek voor de woning- en utiliteitsbouw en daarmee een gedragen bouwbreed



No.	Bestek art.	Blz.	Tekening nr.	Vraag / opmerking	Antwoord
	00.01.10, 01			dat de onderhavige voorwaarden niet bij het bestek zijn gevoegd en heeft de voorwaarden evenmin op het internet kunnen vinden. Inschrijver hoopt op begrip voor haar standpunt dat zij niet (onvoorwaardelijk) akkoord kan gaan met voor haar onbekende voorwaarden. Dat is vanuit bedrijfseconomisch perspectief en rekening houdend met risicomanagement onaanvaardbaar. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo niet, kan zij dan aangeven wat haar bezwaren zijn ten aanzien van een gesprek met inschrijver omtrent de STABU-Standaard 2012?	informatiesysteem. De STABU-Standaard 2012 wordt uitgegeven door de stichting STABU, Willy Brandtlaan 81, 6716 RJ EDE, telefoonnummer 0318-633026. U kunt u aldaar vervoegeen voor een gedrukt exemplaar.
48	STABU Technisch Bestek, p. 9, 00.02.06, 05  STABU Technisch Bestek, p. 23, 00.06.10, 92			<p>Inschrijver wil graag wijzen op de mogelijkheid van een bedrijfsongeluk(je). Medewerkers van inschrijver of onderaannemers lopen op het werkterrein van de aanbestedende dienst. Inschrijver kan derhalve geen invloed uitoefenen op de werkomgeving. Het is daarom van belang dat, indien medewerkers van inschrijver betrokken raken bij een bedrijfsongeval, de aanbestedende dienst in dat kader haar zorgplicht in het kader van arbeidsomstandigheden (artikel 7:658 en artikel 7:611 BW) in acht heeft genomen.</p> <p>Inschrijver stelt het volgende voor:</p> <p><i>“Opdrachtgever zal het werkterrein, werktuigen en gereedschappen waar of waarmee het personeel van aannemer – of de door haar ingeschakelde derde – haar diensten verleent, op een zodanige wijze inrichten en onderhouden en zodanige maatregelen treffen en aanwijzingen verstrekken als redelijkerwijs nodig is om te voorkomen dat het personeel van aannemer– of de door haar ingeschakelde derde – bij het verlenen van de diensten schade lijdt. Opdrachtgever zal aannemer regelmatig informeren over de aanwezigheid en de plaats van alle materialen en situaties in of bij het object (het pand of werkterrein, inrichting, complex of installatie waarop de diensten betrekking hebben) die als gevaarlijk voor het personeel van aannemer – of de door haar ingeschakelde derde – kunnen worden beschouwd.”</i></p>	<p>De aanbestedende dienst voorziet inschrijvers van alle noodzakelijke informatie en voorwaarden voor uitvoering van de werkzaamheden. De opdrachtnemer is zelf verantwoordelijk op basis van de aangeleverde informatie en voorwaarden in het bestek om voor het verrichten van de arbeid zodanige maatregelen te treffen en aanwijzingen te verstrekken als redelijkerwijs nodig is om te voorkomen dat de werknemers van de opdrachtnemer in de uitoefening van zijn werkzaamheden schade lijdt.</p> <p>De opdrachtnemer en zijn werknemers zijn verplicht zich als een goed werkgever en goed werknemers te gedragen</p>
49	STABU Technisch Bestek, p. 14,			Inschrijver zou graag de onderhavige bepaling ten aanzien van garantie van de apparatuur (hierna: Apparatuur) toe willen	In principe akkoord, uitgezonderd punt 1, 7 en 8. De punten 1, 7 en 8 uit uw voorstel vervangen wij door het





No.	Bestek art.	Blz.	Tekening nr.	Vraag / opmerking	Antwoord
	00.2.22			<p>voegen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Indien binnen een termijn van 12 maanden, te rekenen vanaf de datum van oplevering door leverancier, dan wel gerekend vanaf de datum van daadwerkelijke in gebruik name door opdrachtgever indien deze datum eerder ligt, gebreken optreden in (delen van) de Apparatuur, dan wel in uitgevoerde werkzaamheden, worden deze gebreken naar keuze van leverancier kosteloos hersteld dan wel, indien sprake is van materiaal-, fabricage-, montage- en/of installatiefouten, kosteloos vervangen. In geval van vervanging van onderdelen wordt leverancier eigenaar van de vervangen onderdelen.</li> <li>De garantie omvat niet de levering en/of vervanging van verbruiksartikelen.</li> <li>De garantie als bedoeld in dit artikel geldt niet voor gebreken die leverancier niet kunnen worden toegerekend, waaronder mede is begrepen onzorgvuldig of ondeskundig handelen of nalaten door of namens opdrachtgever — daaronder mede begrepen fouten of gebreken in informatie van welke aard dan ook, die door of namens opdrachtgever is verstrekt — geweld van buitenaf, onvoldoende onderhoud en overbelasting.</li> <li>De garantie vervalt indien: <ol style="list-style-type: none"> <li>reparaties, veranderingen of uitbreidingen aan de Apparatuur c.q. de werkzaamheden zonder haar schriftelijke toestemming zijn verricht door anderen dan leverancier;</li> <li>de Apparatuur c.q. de werkzaamheden naar het oordeel van leverancier is/zijn verwaarloosd dan wel onvoorzichtig en/of ondeskundig is/zijn gebruikt, behandeld en/of onderhouden;</li> <li>gebreken zijn ontstaan door aansluiting van apparatuur van derden op de Apparatuur;</li> <li>het ontstaan van de gebreken leverancier niet kan worden toegerekend, waaronder mede zijn begrepen fouten of gebreken als gevolg van het toepassen van informatie van welke aard dan ook, die door of namens opdrachtgever is verstrekt, geweld van buitenaf en overbelasting.</li> </ol> </li> <li>Op uitgevoerde garantiewerkzaamheden wordt een garantie verstrekt voor een periode van drie maanden na uitvoering, zonder dat de garantietermijn voor het overige wordt verlengd of vernieuwd.</li> <li>Op vervangen onderdelen is een garantietermijn van 1</li> </ol>	<p>onderstaande.</p> <p>Punt 1: De garantie termijn gaat in zodra de installaties zijn opgeleverd aan de opdrachtgever conform het bestek.</p> <p>Punt 7 en 8: Bij storing zal de opdrachtgever de aannemer informeren betreffende de storing. De aannemer heeft de verantwoording om deze storing op te lossen. De aannemer communiceert met de leverancier. Indien het geen garantie betreft dan informeert en onderbouwd de aannemer de opdrachtgever.</p>



No.	Bestek art.	Blz.	Tekening nr.	Vraag / opmerking	Antwoord
				<p>jaar na in gebruik name van toepassing.</p> <p>7. Een beroep op de garantie op basis van dit artikel komt opdrachtgever uitsluitend toe indien hij binnen 14 dagen nadat hij het gebrek ontdekt heeft of redelijkerwijze had kunnen ontdekken, leverancier ter zake schriftelijk informeert.</p> <p>8. Opdrachtgever dient leverancier schriftelijk aan te geven wat de aard van het gebrek is, alsmede wanneer en hoe deze het gebrek heeft geconstateerd. Tevens dient opdrachtgever aannemelijk te maken dat het gebrek aan leverancier kan worden toegerekend.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met de toevoeging van deze bepaling? Zo niet, kan zij dan aangeven wat haar bezwaren zijn?</p>	
50	STABU Technisch Bestek, p. 18, 00.2.40, 04			<p>Inschrijver zou geen gebruik willen maken van een G-rekening. In plaats daarvan kan zij, zoals ook gevraagd, een verklaring van goed betalingsgedrag verstrekken met betrekking tot de verschuldigde loonbelasting en sociale premies. Gelet op de omvang van de organisatie van inschrijver kan zij het niet maken om de verplichtingen t.a.v. de Wet Ketenaansprakelijkheid niet na te komen. Inschrijver vraagt aldus of kan worden volstaan met een verklaring van goed betalingsgedrag? Zo niet, kan de aanbestedende dienst aangeven wat haar bezwaren zijn?</p>	Het bestek blijft gehandhaafd op dit punt.
51	STABU Technisch Bestek, p. 18, 00.2.41, 01			<p>Inschrijver acht de btw-verleggingsregeling niet van toepassing. Zo moet het bij het verleggen van de btw gaan om werkzaamheden van stoffelijke aard. Deze werkzaamheden dienen betrekking te hebben op onroerende zaken of schepen. Is de aanbestedende dienst het met inschrijver eens en hoeft zij derhalve niet te voldoen aan de btw-verlegging?</p>	De btw-verleggingsregeling is niet van toepassing.
52	STABU Technisch Bestek, p. 20, 00.3.10, 90			<p>Inschrijver acht het niet nodig te zijn in het bezit te zijn van een Construction-All-Risk verzekering. Er is immers geen sprake van een bouwproject waar dergelijke verzekeringen voor bedoeld zijn. Is de aanbestedende dienst het met inschrijver eens om dit artikellid buiten toepassing te verklaren?</p>	De aanbestedende dienst sluit <u>zelf</u> de CAR-verzekering af op haar vastgoedobjecten onverminderd de wettelijke en contractuele aansprakelijkheid van de aannemer.



No.	Bestek art.	Blz.	Tekening nr.	Vraag / opmerking	Antwoord
53	STABU Technisch Bestek, p. 22, 00.3.10, 90  Paragraaf 43b UAV 2012			<p>Deze verzekeringseis heeft een open eind. Inschrijvers zullen uitsluitend een verzekering kunnen afsluiten waarbij naast een minimale uitkering er ook een limitering van een uitkering per jaar is opgenomen. Anders is het niet verzekeraar, omdat het geen afgebakend geheel is. Hoewel een dergelijke situatie zich in de praktijk niet snel zal voordoen, kunnen er immers meerdere schadeveroorzakende gebeurtenissen per jaar voordoen. Inschrijver stelt daarom voor om aan deze eis toe te voegen dat het genoemde bedrag van € 2.500.000,- ook per jaar geldt. Stemt de aanbestedende dienst daarmee in? Indien zij daar niet mee instemt is zij dan bereid om een ander (hogere) bedrag per jaar te accepteren, zodat tegemoet wordt gekomen aan het bovenstaande. Doet de aanbestedende dienst dat niet, dan is inschrijver bang dat zij – noch enige andere inschrijver – niet aan deze eis zal kunnen voldoen.</p> <p>Inschrijver heeft een collectieve (dat wil zeggen met alle aan haar gelieerde ondernemingen) wereldwijde verzekering afgesloten, met een eigen risico van € 19.228,- per gebeurtenis. Jaarlijks treedt de moedermaatschappij met verzekeraars in onderhandeling over dekking in een nieuw polis jaar. Dit is een interne aangelegenheid en de moedermaatschappij kan zich daarbij niet – via inschrijver – afhankelijk stellen van de eisen van de aanbestedende dienst. Inschrijver hoopt op begrip van de aanbestedende dienst op dit punt.</p> <p>Bovendien staat onze verzekeraar het niet toe dat de opdrachtgever als medeverzekerde op de polis wordt opgenomen. Kan de aanbestedende dienst derhalve dit vereiste buiten toepassing verklaren?</p>	De besteksbevestiging blijft gehandhaafd.
54	STABU Technisch Bestek, p. 22, 00.3.10, X			<p>Inschrijver wenst een noodzakelijke bepaling toe te voegen ten aanzien van haar verzekering. Bij onvoorziene omstandigheden (inschrijver verwijst bijvoorbeeld naar de terreuraanslag 9/11) kan de verzekeraar de polisvoorwaarden wijzigen of zij kan zelfs de</p>	De besteksbevestiging blijft gehandhaafd.



No.	Bestek art.	Blz.	Tekening nr.	Vraag / opmerking	Antwoord
				<p>dekking laten vervallen. In een dergelijk geval is het onredelijk om inschrijver onverkort aan haar verplichtingen uit de overeenkomst te houden, indien het vangnet van een verzekering ontbreekt. Daarom wil inschrijver graag onderstaande bepaling toevoegen, althans is de aanbestedende dienst bereid om met inschrijver in overleg te treden over een redelijke bepaling? Voor de goede orde: dit zal zich slechts in zeer uitzonderlijke omstandigheden voordoen.</p> <p><i>“Wijzigingen en/of aanvullingen met betrekking tot (de voorwaarden van) de aansprakelijkheidsverzekering en die niet het gevolg zijn van aan aannemer toe te rekenen omstandigheden, zullen door aannemer zo spoedig mogelijk aan opdrachtgever kenbaar worden gemaakt. Indien de voorwaarden van de verzekering zodanig wijzigen dat door deze wijziging in alle redelijkheid niet van aannemer gevergd kan worden om de overeenkomst ongewijzigd voort te zetten, dan zullen partijen met elkaar in overleg treden over een aanpassing van de overeenkomst. Indien dat overleg niet tot overeenstemming leidt hebben aannemer en opdrachtgever het recht de overeenkomst te beëindigen met een opzegtermijn van drie (3) maanden.”</i></p> <p>Kan de aanbestedende dienst hiermee instemmen? Indien dit niet het geval is, kan zij dan aangeven hoe aan het bezwaar van inschrijver tegemoet kan worden gekomen?</p>	
55	<p>Paragraaf 6.8 UAV 2012</p> <p>Paragraaf 12.2</p> <p>Paragraaf 44.3 en 44.5</p>			<p>Ten aanzien van de aansprakelijkheid heeft inschrijver enkele opmerkingen/vragen:</p> <p>a). Deze aansprakelijkheidsbepaling komt er op neer dat inschrijver aansprakelijk is voor <u>alle schade</u> die wordt geleden door de aanbestedende dienst in de uitvoering van de overeenkomst, indien die schade wordt veroorzaakt tot en met de laatste dag van de onderhoudstermijn en ook na die dag in de gevallen genoemd in lid 2, hetgeen naar het oordeel van inschrijver onredelijk is. Een</p>	De besteks-bepaling en het onverkort van toepassing verklaren van de UAV2012 blijven gehandhaafd.



No.	Bestek art.	Blz.	Tekening nr.	Vraag / opmerking	Antwoord
				<p>dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid kan inschrijver niet accepteren. Dit is vanuit bedrijfseconomisch en verzekeringstechnisch perspectief onaanvaardbaar. Indien inschrijver toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit de overeenkomst, dan kan zij hiervoor aansprakelijkheid accepteren. Dat is alleszins redelijk en zij zal voor die aansprakelijkheid niet weglopen. De hoogte van de schadevergoedingsplicht dient in dat geval wel in een redelijke verhouding te staan tot de waarde van de opdracht. Zonder die redelijke verhouding is er geen sprake van een gezonde en evenwichtige bedrijfsvoering: de risico's dienen afgezet te worden tegen de waarde.</p> <p>b). Gelet op de onder sub a tot uitdrukking gebrachte visie zal de hoogte van de aansprakelijkheid als volgt beperkt worden: € 500.000,- per gebeurtenis (of reeks van gebeurtenissen met dezelfde oorzaak) en maximaal € 1.000.000,- per jaar.</p> <p>c). Voor wat betreft de schadevraag stelt inschrijver verder voor om alleen directe schade voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Inschrijver kan geen aansprakelijkheid accepteren voor indirecte en/of gevolgschade gelet op hetgeen zij onder sub a) heeft overwogen. Kan de aanbestedende dienst zich vinden in deze redelijke beperkingen? Aan paragraaf 12 zou dan nog toegevoegd dienen te worden dat:</p> <p><i>"Geen van de partijen is aansprakelijk voor de door die andere partij geleden indirecte en/of gevolgschade."</i></p> <p>Indien dat niet het geval is, kan de aanbestedende dienst dan motiveren waarom zij van mening is dat wel alle vormen van schade voor vergoeding in aanmerking behoort te komen? Of is de aanbestedende dienst bereid om een ander voorstel te doen dat recht doet aan de belangen van beide partijen?</p>	



No.	Bestek art.	Blz.	Tekening nr.	Vraag / opmerking	Antwoord
56	Paragraaf 6.9 UAV 2012			<p>De vrijwaring die inschrijver aan de aanbestedende dienst dient af te geven voor schade geleden door derden is niet begrensd, hetgeen voor inschrijver zorgelijk is. Inschrijver kan geen onbeperkte vrijwaring accepteren, omdat zij geen idee heeft wat zij hiermee in huis haalt. Inschrijver weet niet wie deze derden zijn, waar zij zich mee bezig houden en welke schade zij kunnen lijden. Het is onredelijk om dit risico volledig bij inschrijver neer te leggen. Bovendien verzetten de Company Contract Guidelines van het moederbedrijf van inschrijver zich tegen onbeperkte vrijwaring. Inschrijver stelt voor om ook de vrijwaringbepaling te begrenzen. De vrijwaring dient niet verder te reiken dan de door de derde geleden directe schade en tot een bedrag van € 500.000,- per gebeurtenis (of reeks van gebeurtenissen met dezelfde oorzaak) en maximaal € 1.000.000,- per jaar. De vrijwaring dient geen betrekking te hebben op de door een derde geleden indirecte en/of gevolgschade. Stemt de aanbestedende dienst hiermee in? Indien de aanbestedende dienst dat niet doet, is zij dan bereid om enige beperking aan te brengen in de vrijwaring?</p>	De besteksbeplating en het onverkort van toepassing verklaren van de UAV2012 blijven gehandhaafd.
57	Paragraaf 12.4 UAV 2012			<p>Een dergelijk lange verjaringstermijn maakt verweer voeren haast onmogelijk als de aanbestedende dienst bijvoorbeeld na 6 jaar nog schade wil gaan claimen. Veel van de bewijsstukken die inschrijver zou kunnen gebruiken (als verweer voeren noodzakelijk mocht zijn, partijen kunnen immers van mening verschillen of inschrijver wel aansprakelijk is), zijn verloren gegaan omdat inschrijver niet (meer) hoefde te rekenen op een claim na zo'n lange tijd.</p> <p>Inschrijver stelt daarom voor dat de aanbestedende dienst inschrijver binnen 90 dagen - nadat de aanbestedende dienst op de hoogte is, althans op de hoogte had behoren te zijn, van de schadeveroorzakende gebeurtenis - aansprakelijk te hebben gesteld, bij gebreke waarvan haar recht op schadevergoeding vervalst.</p> <p>Stemt de aanbestedende dienst hiermee in? Als zij dat niet wil, kan</p>	De besteksbeplating en het onverkort van toepassing verklaren van de UAV2012 blijven gehandhaafd.



No.	Bestek art.	Blz.	Tekening nr.	Vraag / opmerking	Antwoord
				zij dan aangeven hoe zij op een andere wijze aan het bezwaar van inschrijver tegemoet komt.	
58	Paragraaf 33 UAV 2012			Indien sprake is van een vermoeden van onvoldoend werk zou inschrijver graag een ingebrekestelling (zoals in paragraaf 46.1) ontvangen, zodat inschrijver de kans krijgt om het werk aan de eisen te laten voldoen. Inschrijver acht het redelijk dat eerst een schriftelijke ingebrekestelling wordt gestuurd, met daarin opgenomen een redelijke termijn om alsnog haar verplichtingen na te komen. Zo krijgt inschrijver de kans om zich te revancheren. Indien de aanbestedende dienst hier niet mee instemt, kan zij dan aangeven waarom zij inschrijver niet de kans wil geven om een gemaakte fout te herstellen.	De besteksbeplating en het onverkort van toepassing verklaren van de UAV2012 blijven gehandhaafd.
59	Paragraaf 42 UAV 2012			Inschrijver stelt voor dat zij eerst in gebreke gesteld dient te worden ten aanzien van een verplichting waarvoor de aanbestedende dienst de korting wil opleggen, met daarin opgenomen een redelijke termijn om alsnog na te komen. Pas als inschrijver ook na die redelijke termijn de verplichting niet nakomt is een korting verschuldigd. Zo krijgt inschrijver nog de kans om zich te revancheren. Kan de aanbestedende dienst hiermee instemmen? Zo niet, dan verneemt inschrijver graag wat het bezwaar van de aanbestedende dienst hiertegen is.	De besteksbeplating en het onverkort van toepassing verklaren van de UAV2012 blijven gehandhaafd.
60	Paragraaf 42.6 UAV 2012			Inschrijver stelt voor om betaling van een factuur en kortingen als twee gescheiden kwesties te beschouwen. Immers, indien de aanbestedende dienst betaling van een boete vordert kunnen partijen twisten over de vraag of inschrijver daartoe verplicht is op grond van de voorwaarden en zo ja, tot welk bedrag. Zo bezien acht inschrijver het onredelijk dat een opeisbare factuur waarvan de hoogte vaststaat, wordt verrekend met een vordering van de aanbestedende dienst, die nog niet (in rechte) vast staat. Deelt de aanbestedende dienst deze visie? Anders verneemt inschrijver graag hoe de aanbestedende dienst dat ziet.  Als de aanbestedende dienst deze bepaling niet wil verwijderen,	De besteksbeplating en het onverkort van toepassing verklaren van de UAV2012 blijven gehandhaafd.



No.	Bestek art.	Blz.	Tekening nr.	Vraag / opmerking	Antwoord
				kunnen partijen dan afspreken dat een verrekening pas plaats zal vinden nadat de vordering van de aanbestedende dienst die zij wil verrekenen, in rechte vast staat of nadat partijen daar overeenstemming over hebben bereikt? Als de aanbestedende dienst daar niet toe bereid is, kan zij dat dan toelichten?	
61				Hoe het werkgebied af te zetten?	Het werkgebied moet met wit/rood lint worden afgezet.
62	Aanwijzing			Het proces-verbaal van Aanwijzing is toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen.	Zie bijlagen.

## Bijlagen:

- Parkeergarage Benthuiserstraat – Principetekening elektrische installatie – Plattegrond + schema's nr. 80462139 blad E-100 d.d. 30-03-2005;
- Parkeergarage Boulevard-Zuid + Polderstraat – Principetekening elektrische installatie – Plattegrond + schema's nr. 3339 blad E-100 d.d. 02-11-2007;
- Parkeergarage Erasmusbrug – Principetekening elektrische installatie – Plattegrond deel A, E1101-6200-2-0A d.d. 02-2000;
- Parkeergarage Erasmusbrug – Principetekening elektrische installatie – Plattegrond deel B, E1101-6200-2-0B d.d. 02-2000;
- Parkeergarage Mathenesserplein – Plattegrond nr. 2010 blad 101 d.d. 16-01-2001;
- Parkeergarage Nieuwe Binnenweg – Principetekening elektrische installatie – Plattegrond + schema's nr. 31 blad E-100 d.d. 27-09-2007;
- Parkeergarage Plein 1953 – Principetekening elektrische installatie – Plattegrond + schema's nr. 37 blad E-100 d.d. 02-11-2007;
- Parkeergarage Rochussenstraat – Principetekening elektrische installatie – Plattegrond + schema's nr. 80402152 blad E-100 d.d. 30-03-2005;
- Parkeergarage Vlissingenplein – Principetekening elektrische installatie – tek.nr. 100-027-1-400 d.d. 19-09-2002
- Proces-Verbaal van Aanwijzing